

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA



FONDI



MONTE SAN BIAGIO



SANTI COSMA E DAMIANO

pec:cuc@pec.comunedifondi.it

email: cuc@comunedifondi.it

Oggetto: “Procedura di Project Financing per l’affidamento della concessione per la progettazione definitiva/esecutiva, costruzione e successiva gestione dell’impianto di cremazione per salme adiacente al cimitero di Fondi - CIG 817645501F”

Quesito 1 :

La lett. (a) del punto 7.3 pag. 18 nonché punto 3 pag. 27 del Disciplinare di Gara, prevede il possesso in capo ai professionisti incaricati della progettazione del seguente requisito:

“copertura assicurativa contro i rischi professionali con un massimale non inferiore all’80% del costo di costruzione delle opere da realizzare”

Si chiede conferma:

- 1) che il suddetto requisito sia da considerare per i soli professionisti esterni ai quali il concorrente eventualmente si rivolga per le attività di progettazione e non anche per i progettisti interni;
- 2) che il rispetto del valore del massimale richiesto (80%), in caso di RTP, sia da intendere assolto qualora sia soddisfatto dalla somma dei massimali delle polizze di copertura assicurativa dei singoli professionisti associati indipendentemente dal valore della singola copertura o dalla copertura stessa di uno o più membri costituenti il raggruppamento.
- 3) Che per costo di costruzione si intenda il valore dei lavori.

Risposta quesito 1:

- 1) No, il suddetto requisito è da considerarsi **anche per i progettisti interni**;
- 2) Dipende dal tipo di RTP proposto dal concorrente, verticale o orizzontale;
- 3) Si

Quesito 2 :

Le tabelle n.3,4 e 5 di cui al punto 7.3 del Disciplinare di gara classificano sia gli “Imp. Elettrici e spec. A Servizio costr.ni – Singole” che gli “Imp. meccanici a fluido a servizio delle costr.ni” in Id IA.04 (D.M. 17/06/2016) e in classe III, categ.c (Legge 143/1949) Nelle stesse tabelle 4 e 5 è indicato tra l’altro lo stesso importo (€.139.000,00).

- 1) Si chiede conferma che l’indicazione Id IA 04 attribuita agli “Imp. Meccanici a fluido a servizio delle costr.ni”, sia un refuso, considerato che il D.M. 17 giugno 2016 ascrive espressamente agli *Impianti a fluido a servizio delle costruzioni all’ID IA.02* (IIIb Legge 143/1949).
- 2) Si chiede altresì di rettificare l’importo delle opere ivi indicate nel rispetto del progetto preliminare presentato dal proponente e precisamente in €.134.075,10.

Risposta al quesito 2:

- 1) Si è un refuso;
- 2) Non si ritiene di procedere ad alcuna rettifica dell’importo delle opere ivi indicate nel rispetto del progetto preliminare presentato dal proponente e precisamente in €.134.075,10: si conferma il contenuto delle tabelle 4 e 5 pag.18 del Disciplinare di gara le quali afferiscono invece ai requisiti economici richiesti per i progettisti.

Quesito 3 :

Punto 1.14 Subappalto Disciplinare pag.10

“... Si richiama l’art.105 del D.lgs.50/2016 e s.m.i.”

Essendo l’affidamento in corso una concessione si chiede conferma che il richiamo all’art.105 sia un refuso e che l’articolo di riferimento sia il 174

Risposta al quesito 3 :

L'ultimo capoverso dell'art.18 del Disciplinare di gara testualmente prevede *“Accettare il divieto assoluto di affidare a terzi e/o a soggetti diversi dalla compagine partecipativa alla gara la gestione dell'impianto di cremazione per tutta la durata della concessione stessa. Tale condizione verrà inserita nel contratto relativa alla procedura de quo.”*

Pertanto il subappalto è riferibile alle sole fasi di realizzazione dell'impianto la cui disciplina applicabile è da rinvenirsi nell'art.105 del D.lg.50/2016 e s.m.i.

Quesito 4 :

Punto 10B del Disciplinare pag.23 Criterio di aggiudicazione

“Per l'assegnazione del punteggio relativo al valore totale delle manutenzioni previste per la struttura del crematorio sarà assegnato un coefficiente pari ad uno ai soggetti che offriranno il maggiore importo e zero a chi offrirà il minore importo. Di conseguenza gli altri coefficienti vengono parametrati proporzionalmente”.

Premesso che in relazione alla formula di assegnazione dei punteggi si evidenzia che è indispensabile utilizzare formule matematiche basate sul sistema di interpolazione lineare (proporzionalità) per tutte le offerte presentate tenuto conto dei vari ribassi rispetto alla base d'asta, si segnala che la formula di attribuzione dei punteggi relativa al valore della manutenzione non tiene conto della proporzionalità delle offerte e si invita pertanto a rettificare la stessa

Risposta al quesito 4:

La s.a. [REDACTED] non ritiene di apportare modifiche e/o correzioni alla formula di attribuzione dei punteggi relativa al valore della manutenzione trattandosi di criterio quantitativo.

Quesito 5 :

Stante le diverse indicazioni riportate nel disciplinare in relazione alla data di scadenza e di apertura della gara, si chiede conferma che, in conformità alla pubblicazione in Gazzetta Ufficiale e a quanto indicato nel bando, la scadenza della gara sia il 18/03 p.v. e la prima seduta



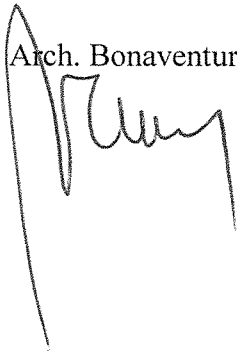
pubblica sia il 19/03 p.v.

Risposta al quesito 5:

Si confermano le date indicate nel quesito formulato: scadenza della gara **18/03 p.v.** e prima seduta pubblica **19/03 p.v.**

Il Dirigente

Arch. Bonaventura Pianese



Il coordinatore CUC

Dott. Fausto Fallovo

